



Sosnowiec, dnia 03.09.2009r.

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej „Szpital Miejski” w Sosnowcu, ul. Szpitalna 1, 41 – 219 Sosnowiec, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w przetargu nieograniczonym o wartości szacunkowej poniżej 5 150 tys. euro, **na roboty remontowo-budowlane pomieszczeń SP ZZOZ „Szpital Miejski” w Sosnowcu - w podziale na 3 części**, numer sprawy ZZP-2200-57/09.

Postępowanie przeprowadzono zgodnie z art. 10 ust. 1 oraz 39-46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Do ww. postępowania przetargowego wpłynęło **5** ofert.

Zbiornicze zestawienie złożonych ofert w zakresie poszczególnych części wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert, zawiera przyznaną im punktację zgodnie z przyjętym kryterium: **cena 100%.**

Część 1 (Zadanie nr 1 + Zadanie nr 4)

Do ww. postępowania przetargowego w zakresie części nr 1 złożono 3 oferty.

Na podstawie art. 24. ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający wykluczył firmę – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe **SKAR-IO Janusz Gładysz, 44-200 Rybnik**, ul. Wyzwolenia 35A, ponieważ w ofercie brak jest czytelnego dokumentu potwierdzającego **uprawnienia dla osób**, które będą pełnić funkcje kierownicze **w zakresie instalacji elektrycznych**.

Jednocześnie zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy wykluczonego.

Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, gdyż **oferta nr 2** ww. firmy - podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 cytowanej ustawy z uwagi na poniższe:

- Wykonawca podał ceny jednostkowe pozycji kosztorysowych z dokładnością do trzech miejsc po przecinku, co jest niezgodnie z wymogami określonymi w części XI pkt 2 SIWZ:

„- wszystkie wartości cen jednostkowych pozycji, określone w kosztorysie ofertowym oraz ostateczna cena oferty muszą być liczone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku”.

(Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach z dnia 5 lipca 2001 r. (Dz. U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.), do której bezpośrednio odsyła przepis art. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych cena jest wartością wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić za towar lub usługę. Ponadto przepis art. 31 ustawy o Narodowym Banku Polskim (Dz. U. z 1997, Nr 140, poz. 938 ze zm.) określa, że znakami pieniężnymi Rzeczypospolitej Polskiej są banknoty i monety opiewające na złote i grosze. Dodatkowo ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego (Dz. U. z 1994, Nr 84, poz. 386 ze zm.) określa, że złoty dzieli się na 100 groszy.

- Wykonawca w zakresie zadań nr 1 i 4 udzielił rabatu w wysokości 3% wartości kosztorysów ofertowych dla tych zadań. Zamawiający zgodnie z zapisem cz. XI. SIWZ pkt. 7, wymagał aby upusty oferowane przez Wykonawcę były zawarte w cenach jednostkowych.

1. Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający odrzucił **ofertę nr 5** – firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe **KAMAR sp. z o.o., 41-808 Zabrze**, ul. Modrzewskiego 6, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W kosztorysie ofertowym w zakresie zadania nr 1, Wykonawca podał dodatkową pozycję nr 3.22.

04 04

2. Ponadto w kosztorysie ofertowym w zakresie zadania nr 4, brak jest pozycji nr 11 d.2 przedmiaru robót - Dwukrotne malowanie farbami olejnymi starych tynków wewnętrznych ścian z jednokrotnym szpachlowaniem, ilość 1 032,92 m².

Zamawiający uznał za ważną 1 ofertę:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena 100%
3	AGBUD Agnieszka Wiśniowska 33-380 Krynica-Zdrój ul. Piłsudskiego 39/49	100

W związku z powyższym Zamawiający podpisze umowę z firmą jak niżej:

Nr oferty	Wykonawca	Wartość z podatkiem VAT	Uzasadnienie wyboru
3	AGBUD Agnieszka Wiśniowska 33-380 Krynica-Zdrój ul. Piłsudskiego 39/49	Zadanie nr 1: 189 032,02 zł Zadanie nr 4: 108 199,01 zł Razem: 297 231,03 zł	Zgodnie z kryterium określonym w SIWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród ważnych ofert

Część 2

Do ww. postępowania przetargowego w zakresie części nr 2 złożono 5 ofert.

1. Na podstawie art. 24. ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający wykluczył firmę – **Zakład Remontowo-Budowlany JĘDRZEJCZYK, 41-219 Sosnowiec**, ul. Łomżyńska 1/1, ponieważ w ofercie firmy brak jest aktualnego zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Z dołączonego do oferty zaświadczenia z ZUS wynika, że Wykonawca nie posiada zaległości według stanu na dzień 22.05.2009r. Zamawiający utworzył oferty w dniu 26.08.2009r.

Jednocześnie zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy wykluczonego.

Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, gdyż **oferta nr 1** ww. firmy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 cytowanej ustawy z uwagi na to, że Wykonawca podał ceny jednostkowe pozycji kosztorysowych z dokładnością do trzech miejsc po przecinku, co jest niezgodnie z wymogami określonymi w części XI pkt 2 SIWZ:

„- wszystkie wartości cen jednostkowych pozycji, określone w kosztorysie ofertowym oraz ostateczna cena oferty muszą być liczone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku”.

(Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach z dnia 5 lipca 2001 r. (Dz. U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.), do której bezpośrednio odsyła przepis art. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych cena jest wartością wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić za towar lub usługę. Ponadto przepis art. 31 ustawy o Narodowym Banku Polskim (Dz. U. z 1997, Nr 140, poz. 938 ze zm.) określa, że znakami pieniężnymi Rzeczypospolitej Polskiej są banknoty i monety opiewające na złote i grosze. Dodatkowo ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego (Dz. U. z 1994, Nr 84, poz. 386 ze zm.) określa, że złoty dzieli się na 100 groszy.

2. Na podstawie art. 24. ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający wykluczył firmę – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe **SKAR-IO Janusz Gładysz, 44-200 Rybnik**, ul. Wyzwolenia 35A, ponieważ w ofercie brak jest czytelnego dokumentu potwierdzającego **uprawnienia dla osób**, które będą pełnić funkcje kierownicze **w zakresie instalacji elektrycznych**.

Jednocześnie zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy wykluczonego.

Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, gdyż **oferta nr 2** ww. firmy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 cytowanej ustawy z uwagi na poniższe:

- Wykonawca podał ceny jednostkowe pozycji kosztorysowych z dokładnością do trzech miejsc po przecinku, co jest niezgodnie z wymogami określonymi w części XI pkt 2 SIWZ:

„- wszystkie wartości cen jednostkowych pozycji, określone w kosztorysie ofertowym oraz ostateczna cena oferty muszą być liczone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku”.

(Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach z dnia 5 lipca 2001 r. (Dz. U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.), do której bezpośrednio odsyła przepis art. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Handwritten signature

cena jest wartością wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić za towar lub usługę. Ponadto przepis art. 31 ustawy o Narodowym Banku Polskim (Dz. U. z 1997, Nr 140, poz. 938 ze zm.) określa, że znakami pieniężnymi Rzeczypospolitej Polskiej są banknoty i monety opiewające na złote i grosze. Dodatkowo ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego (Dz. U. z 1994, Nr 84, poz. 386 ze zm.) określa, że złoty dzieli się na 100 groszy.

- Wykonawca w zakresie zadania nr 2 udzielił rabatu w wysokości 3% wartości kosztorysu ofertowego. Zamawiający zgodnie z zapisem cz. XI. SIWZ pkt. 7, wymagał aby upusty oferowane przez Wykonawcę były zawarte w cenach jednostkowych.
- 3. Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający odrzucił **ofertę nr 5** – firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe **KAMAR sp. z o.o., 41-808 Zabrze**, ul. Modrzewskiego 6, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W kosztorysie ofertowym w zakresie zadania nr 2 wyszczególniono następujące niezgodności:
 - brak poz. nr 3.d.1 przedmiaru robót – rozebranie obróbek blacharskich murów ogniowych, okapów, kołnierzy, gzymsów itp. z blachy nie nadającej się do użytku, 125,64 m²;
 - brak wyceny w poz. 26.d.1 – utylizacja papy, 5,9 m³;
 - brak wyceny w poz. 29.d.1 – składowanie gruzu, 3,5 m³;
 - brak poz. 36.d.2 – uzupełnienie posadzki cementowej o pow. 1.0-5.0m2 w jednym miejscu z zatarciem na gładko, 1,46 m².
 - w kosztorysie ofertowym dla zadania nr 2 w poz. 2.d.46 (przedmiar robót poz. 76.d.2) podstawą wyceny jest S-215 0700-01, Wykonawca podał dla tej pozycji podstawę wyceny 215/127a/1.

Ponadto Wykonawca w kosztorysie ofertowym w poz. 2.7 podał błędną ilość metrów tj. 15,52 m, Zamawiający wymagał 10,52 m (zgodnie z poz. 37.d.2 przedmiaru robót).

Zamawiający uznał za ważne 2 oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena 100%
3	AGBUD Agnieszka Wiśniowska 33-380 Krynica-Zdrój ul. Piłsudskiego 39/49	100
4	P.U.H. BETAM Jadwiga Sakowicz 41-412 Mysłowice, ul. Ks. A. Hłonda 12A/40	91,93

W związku z powyższym Zamawiający podpisze umowę z firmą jak niżej:

Nr oferty	Wykonawca	Wartość z podatkiem VAT	Uzasadnienie wyboru
3	AGBUD Agnieszka Wiśniowska 33-380 Krynica-Zdrój ul. Piłsudskiego 39/49	97 239,09 zł	Zgodnie z kryterium określonym w SIWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród ważnych ofert

Część 3

Do ww. postępowania przetargowego w zakresie części nr 3 złożono 5 ofert.

1. Na podstawie art. 24. ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający wykluczył firmę – **Zakład Remontowo-Budowlany JĘDRZEJCZYK, 41-219 Sosnowiec**, ul. Łomżyńska 1/1, ponieważ w ofercie firmy brak jest aktualnego zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Z dołączonego do oferty zaświadczenia z ZUS wynika, że Wykonawca nie posiada zaległości według stanu na dzień 22.05.2009r. Zamawiający otworzył oferty w dniu 26.08.2009r.

Jednocześnie zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy wykluczonego.

Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, gdyż oferta ww. firmy podlega odrzuceniu na podstawie art. art. 89 ust.1 pkt 2 cytowanej ustawy z uwagi na to, że Wykonawca podał ceny jednostkowe pozycji kosztorysowych z dokładnością do trzech miejsc po przecinku, co jest niezgodnie z wymogami określonymi w części XI pkt 2 SIWZ:

„- wszystkie wartości cen jednostkowych pozycji, określone w kosztorysie ofertowym oraz ostateczna cena oferty muszą być liczone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku”.

(Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach z dnia 5 lipca 2001 r. (Dz. U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.), do której bezpośrednio odsyła przepis art. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych cena jest wartością wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić za towar lub usługę. Ponadto przepis art. 31 ustawy o Narodowym Banku Polskim (Dz. U. z 1997, Nr 140, poz. 938 ze zm.) określa, że znakami pieniężnymi Rzeczypospolitej Polskiej są banknoty i monety opiewające na złote i grosze. Dodatkowo ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego (Dz. U. z 1994, Nr 84, poz. 386 ze zm.) określa, że złoty dzieli się na 100 groszy.

Ponadto Wykonawca w kosztorysie ofertowym dla zadania nr 3 w poz. 30.d.2 podał błędną ilość szt. tj. 19 szt., natomiast Zamawiający, zgodnie z przedmiarem robót wymagał 12 szt.

2. Na podstawie art. 24. ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający wykluczył firmę – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe **SKAR-IO Janusz Gładysz, 44-200 Rybnik**, ul. Wyzwolenia 35A, ponieważ w ofercie brak jest czytelnego dokumentu potwierdzającego **uprawnienia dla osób**, które będą pełnić funkcje kierownicze **w zakresie instalacji elektrycznych**.

Jednocześnie zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy wykluczonego.

Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, gdyż **oferta nr 2** ww. firmy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 cytowanej ustawy z uwagi na to, że Wykonawca podał ceny jednostkowe pozycji kosztorysowych z dokładnością do trzech miejsc po przecinku, co jest niezgodnie z wymogami określonymi w części XI pkt 2 SIWZ:

„- wszystkie wartości cen jednostkowych pozycji, określone w kosztorysie ofertowym oraz ostateczna cena oferty muszą być liczone z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku”.

(Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o cenach z dnia 5 lipca 2001 r. (Dz. U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.), do której bezpośrednio odsyła przepis art. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych cena jest wartością wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić za towar lub usługę. Ponadto przepis art. 31 ustawy o Narodowym Banku Polskim (Dz. U. z 1997, Nr 140, poz. 938 ze zm.) określa, że znakami pieniężnymi Rzeczypospolitej Polskiej są banknoty i monety opiewające na złote i grosze. Dodatkowo ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego (Dz. U. z 1994, Nr 84, poz. 386 ze zm.) określa, że złoty dzieli się na 100 groszy.

3. Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Zamawiający odrzucił **ofertę nr 5** – firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe **KAMAR sp. z o.o., 41-808 Zabrze**, ul. Modrzewskiego 6, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W kosztorysie ofertowym w zakresie zadania nr 3 brak jest pozycji nr 29.d.2 przedmiaru robót tj. jednokrotne malowanie farbą olejną brudników drzwiowych - pasy o szerokości do 20 cm, ilość 37,20 m.

Zamawiający uznał za ważne 2 oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt. w kryterium cena 100%
3	AGBUD Agnieszka Wiśniowska 33-380 Krynica-Zdrój ul. Piłsudskiego 39/49	97,21
4	P.U.H. BETAM Jadwiga Sakowicz 41-412 Mysłowice, ul. Ks. A. Hlonda 12A/40	100

W związku z powyższym Zamawiający podpisze umowę z firmą jak niżej:

Nr oferty	Wykonawca	Wartość z podatkiem VAT	Uzasadnienie wyboru
4	P.U.H. BETAM Jadwiga Sakowicz 41-412 Mysłowice, ul. Ks. A. Hlonda 12A/40	66 824,71 zł	Zgodnie z kryterium określonym w SIWZ oferta uzyskała największą liczbę punktów spośród ważnych ofert

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

Samodzielny Publiczny Zespół
Zakładów Opieki Zdrowotnej
"Szpital Miejski" w Sosnowcu
DYREKTOR

Zbigniew Swoboda

[Handwritten signature]